Заместитель заведующего
филиалом по УПР

Заведующему филиалом
ГАПОУ СО «БТА»
Николаевой Г.Г.

25.12.2020 г.

Аналитическая справка
по проверке качества преподавания учебных дисциплин, профессиональных модулей, в рамках реализации ФГОС СПО по подготавливаемым профессиям и специальностям в ВФ ГАПОУ СО «БТА»
2020-2021 учебный год

В соответствии с распоряжением по образовательному учреждению № 191/1 от 25.10.2020 года и на основании плана внутритехникумовского контроля в период с 01.11.2020 по 25.12.2020 г проводилась проверка качества преподавания учебных дисциплин, профессиональных модулей, в рамках реализации ФГОС СПО по подготавливаемым профессиям и специальностям.

Целью проверки было: оценка качества преподавания учебных дисциплин, профессиональных модулей, изучение профессионального мастерства преподавателей в соответствии с требованиями квалификационных категорий и педагогического стажа.

Для этого, согласно распоряжения, заведующим филиалом Николаевой Г.Г. и заместителем заведующего филиалом по УПР – Логиновой Н.Е. была проведена следующая работа:

- были посещены и проанализированы уроки следующих преподавателей и мастеров п/о: Легеза В.И., Одиноков А.С., Тихонов Д.И., Осипов А.В., Артюшенкова Н.И., Поздеева Ю.Г., Зайцев А.В., Плешакова Ю.В., Ширманова Т.Г., Челобанова З.М., Пухов С.В., Чурсинов А.В.;

- был проведен анализ журналов т/о и учебной практики на предмет своевременного заполнения, ведения в соответствии с расписанием и рабочими программами ;

- были проанализированы поурочные планы на предмет соблюдения структуры урока по заявленной типологии современного урока в учреждениях СПО.

На момент проверки преподавателями и мастерами производственного обучения Легеза В.И., Одиноковым А.С., Тихоновым Д.И., Осиповым А.В., Артюшенковой Н.И., Поздеевой Ю.Г., Понамаревым В.А., Плешаковой Ю.В., Ширмановой Т.Г., Челобановой З.М., Пуховым С.В., Чурсиновым А.В. были представлены поурочные планы, журналы т/о, тетради.

Анализ посещенных уроков показал следующие результаты.

Легеза В.И. – урок проводился 07.11.2020 года в лаборатории «Тракторов и сельскохозяйственных машин» в группе 3 МСХ (куратор группы – Тихонов Д.И.) по МДК 01.02 Подготовка тракторов и сельскохозяйственных машин. Урок был начат, организовано, цели, и задачи урока были озвучены, санитарное состояние лаборатории удовлетворительное. Преподаватель использует методы ведения урока в соответствии с типом урока – урок формирования профессиональных навыков. На уроке присутствовало 4 человека из 23 по списку.

Выводы: Преподаватель в целом сформулировал образовательные задачи, их связь с развивающими и воспитательными целями, оптимально определил содержание урока в соответствии с требованием ППССЗ и целями урока, с учетом уровня подготовки и подготовленности студентов. Создал условия успешного обучения студентов. Преподаватель определил виды деятельности студентов и методы обучения в соответствии с поставленными задачами. На уроке наблюдалось сочетание индивидуальной, групповой и коллективной форм деятельности обучающихся. Однако требования к технике проведения урока в основном были не выполнены. На уроке отсутствовала эмоциональность, темп и ритм урока были вяло текущими, урок не вызвал интерес к учению и воспитанию в потребности в знаниях.

Одиноков А.С. - урок проводился 08.11.2020 года по дисциплине Информатика в кабинете «Информатики» в группе 2-В (куратор группы Чурсинов А.В.), присутствовало 9 человек из 25 по списку. Урок был начат, организовано, цели, и задачи урока были озвучены, санитарное состояние кабинета удовлетворительное. Однако студенты на момент посещения были одеты в верхнюю одежду, что по санитарным нормам категорически запрещается.

Выводы: Преподаватель в совершенстве владеет учебным материалом. Он определил виды деятельности студентов и методы обучения в соответствии с поставленными задачами. На уроке наблюдалось сочетание индивидуальной, групповой и коллективной форм деятельности обучающихся. Действия преподавателя и студентов были завершенными. Преподаватель оперативно корректировал учебную деятельность студентов в процессе преподавания, учитывая трудности при восприятии учебного материала. Между преподавателем и студентами наблюдался полный контакт, доминировала атмосфера доброжелательности и активного творческого труда.

Тихонов Д.И. - урок проводился 09.11.2020 года по МДК 03.01 Система технического обслуживания и ремонта сельскохозяйственных машин и механизмов в группе № 4 МСХ (куратор Пименов А. И.), присутствовало 4 человека из 18 по списку. Урок был начат, организовано, цели, и задачи урока были озвучены, санитарное состояние кабинета удовлетворительное.

Выводы: Преподаватель к уроку был не готов. Учебный материал выдавался под диктовку с учебника. Во время урока преподаватель сидел за своим рабочим столом. Урок не отличался разнообразием средств организации учебной деятельности. Преподаватель не учитывал трудности, встречающиеся при усвоении содержания. Тихонов Д.И. как преподаватель не готов дидактически их преодолевать. На уроке отсутствовала эмоциональность, темп и ритм урока были вяло текущими, урок не вызвал интерес к учению и воспитанию в потребности в знаниях.

Осипов А.В. - урок проводился 12.11.2020 года МДК 03.01 Методика ветеринарно-санитарной экспертизы продуктов и сырья животного

происхождения в группе 4-В (куратор Понамарев В.А.), присутствовало 7 человек из 20 по списку. Урок был начат, организовано, цели, и задачи урока были озвучены, санитарное состояние кабинета удовлетворительное. На уроке используется мультимедийное оборудование.

Выводы: Преподаватель в совершенстве владеет учебным материалом. Он определил виды деятельности студентов и методы обучения в соответствии с поставленными задачами. На уроке наблюдалось сочетание индивидуальной, групповой и коллективной форм деятельности обучающихся. Действия преподавателя и студентов были завершенными. Преподаватель оперативно корректировал учебную деятельность студентов в процессе преподавания, учитывая трудности при восприятии учебного материала. Между преподавателем и студентами наблюдался полный контакт, доминировала атмосфера доброжелательности и активного творческого труда.

Артюшенкова Н.И. – урок проводился 13.11.2020 года. Урок по учебной дисциплине Основы электротехники и электронной технике в группе 1аМСХ (Легеза В.И. – куратор группы). Тема урока «Измерение мощности». На уроке присутствовало 3 человека из 25 по списку. Урок был начат, организовано, преподаватель озвучила тему и цели урока. Типология урока была выбрана правильно – изучение нового материала. Преподаватель умело следует структуре урока, начиная с повторения пройденного материала. Студенты активны, отвечают на вопросы поставленные преподавателем. Далее преподаватель активизирует работу студентов, подводя их к изучению нового материала. Однако необходимо отметить, что Артюшенкова Н.И., учебное время расходует не рационально. В ходе занятия педагогом не использовались разнообразные формы коллективной и самостоятельной учебной деятельности. На уроке отсутствовал систематический контроль и коррекция знаний и умений при выполнении заданий. Так как урок был спаренным, подведение итогов продемонстрировано не было.

Выводы: цели занятия достигнуты, тема занятия соответствует тематическому плану рабочей программы дисциплины. Структура занятия

соответствует виду занятия. Оценки не выставлены и не прокомментированы. Итоги занятия не подведены. Студенты активно работали на занятии, была создана деловая атмосфера. Преподаватель продемонстрировала уровень педагогического мастерства, который соответствует квалификационной категории.

Поздеева Ю.Г. - урок проводился 13.11.2020 года по учебной дисциплине английский язык в группе 2А (куратор группы Скворцова О.И.). на уроке присутствовало 13 человек из 25 по списку. Тема урока «Города». На уроке используется мультимедийное оборудование.

Выводы: Цели и задачи сформулированы диагностично в совместной деятельности с учетом субъективного опыта учащихся. Отражают формирование универсальных учебных действий. Содержание урока в основном соответствует дидактическим требованиям, адекватно целям, органично включает ценностный (воспитывающий) и развивающий компоненты. С точки зрения логики урока можно сказать, что этапы урока выделены обоснованно, имеют логические переходы, но отдельные этапы затянуты во времени. Методы организации учебной деятельности недостаточно адекватны задачам урока. Структура методов слабо продумана. Индивидуальные особенности учащихся практически не учитываются. Преобладание репродуктивных методов не обоснованно. Преобладает фронтальная организация учебно-познавательной деятельности учащихся. Организационные формы урока не вполне соответствуют поставленным задачам, и не способствуют формированию учебной деятельности. Контрольно-оценочная деятельность педагога на уроке слабо обеспечивает обратную связь. Преобладает оценочная деятельность педагога. Критерии оценки не называются и имеют общий характер.

Зиновьев А.В. – урок проводился 15.11.2020 года по учебной дисциплине «Физическая культура» в группе 2А (куратор группы Скворцова О.И.). На уроке присутствовало 15 человек из 25. Тема урока «Спортивная игра волейбол». Урок был начат организованно. Санитарное состояние спортивного зала удовлетворительное. Студенты одеты в спортивную форму и спортивную обувь.

<u>Однако на момент посещения сам преподаватель был не в спортивной обуви.</u>

Выводы: цели занятия достигнуты, тема занятия соответствует тематическому плану рабочей программы дисциплины. Структура занятия соответствует виду занятия. Оценки выставлены и прокомментированы. Подведены итоги занятия. Преподаватель продемонстрировал эффективность активных методов обучения при проведении занятия. Студенты активно работали на занятии, была создана деловая атмосфера. Педагог продемонстрировал достаточный уровень педагогического мастерства.

Плешакова Ю.В. - урок проводился 16.11.2020 года по учебной дисциплине «Обществознание» в группе № 1А (мастер группы Матвеева В.Г.). На уроке присутствовало 15 человек из 25 по списку. Тема урока «Культура и духовная жизнь общества». Урок был начат организовано. Санитарное состояние кабинета удовлетворительное. На уроке применялось мультимедийное оборудование. **Педагог работает первый год.**

Выводы: Аудитория подготовлена к занятию согласно требований по технике безопасности и санитарных норм. Рабочая программа, план занятия, конспект лекции, приложение материалов к занятию на монет посещения имелись. Записи в журнале соответствовали тематическому плану. В ходе фронтальной беседы преподаватель затронула понятия, связанные с темой занятия, что позволило подготовить студентов к восприятию нового материала. Мотивируя студентов, преподаватель обратила внимание на значение темы и межпредметные связи. Мотивация обучения проводилась преподавателем на протяжении всего занятия, путем оценивания знаний, постановкой проблемных вопросов. Однако из-за отсутствия опыта педагогической работы преподаватель не в полном объеме соблюдает требования предъявляемые к уроку, а именно метод обучения не соответствовал характеру и содержанию учебного материала, учебное время расходовалось не рационально, в следствии чего плотность урока была на низком уровне. Педагог не уделял особого внимания на развитие речевых умений, творческого мышления, развития монологической и полемической речи.

Испытывает затруднение при работе с текстом. Некоторые вопросы педагога не целесообразны. Итог урока не подведён. Цели урока в основном достигнуты, задачи выполнены. Выставление оценок не носит объективный характер.

Ширманова Т.Г. - урок проводился 16.11.2020 года по учебной дисциплине «Математика» в группе № 1А (мастер группы Матвеева В.Г.). На уроке присутствовало 15 человек из 25 по списку. Тема урока «Логарифмическая функция и ее свойства. График». Урок был начат организовано. Санитарное состояние кабинета удовлетворительное. На уроке применялось мультимедийное оборудование.

Выводы: Занятие проводится в соответствующей аудитории согласно расписанию. Аудитория подготовлена в соответствии с санитарными нормами и ТБ. Целью урока было совершенствовать методику проведения практического занятия с использованием элементов активного обучения, продемонстрировать эффективность практического занятия при обобщении, систематизации и промежуточном контроле знаний и умений студентов, достигнута преподавателем. Форма и методы проведения занятия с элементами деловой игры**,** фронтального опроса, парной и индивидуальной работы, работы в группах, способствовали активизации познавательной деятельности студентов. Эмоциональная обратная связь на занятии была установлена педагогом через чувство настроя группы, уловить который можно только по поведению студентов, по отдельным репликам и эмоциональным реакциям. Содержательная обратная связь в единстве с эмоциональной позволила педагогу получить информацию об уровне усвоения лекционного материала. Многие студенты были активны, логично и четко отвечали на поставленные вопросы преподавателем. Персональный компьютер, мультимедийный проектор и экран использовались преподавателем с целью создания презентации по теме и с целью контроля знаний, что позволило преподавателю привнести эффект наглядности в занятие, выявить уровень знаний, а студентам – систематизировать, обобщить и усвоить материал быстро и качественно. Содержание занятия, его структура соответствуют данному виду занятия. Основные характерные элементы практического занятия - актуализация

и систематизация знаний студентов посредством различных форм и методов (тестовый, фронтальный опрос, работа в команде, работа в парах), были использованы преподавателем. Все его запланированные структурные элементы выполнены в предусмотренные временные сроки. Итоги занятия подведены. Уровень педагогического мастерства преподавателя Ширмановой Татьяны Геннадьевны соответствует требованиям к первой квалификационной категории .

Чурсинов А.В. – урок проводился 25.11.2020 года по учебной дисциплине «Биология» в группе № 1В (куратор группы Чурсинов А.В.). На уроке присутствовало 9 человек из 25 по списку. Тема урока «Моноцентризм и полицентризм две основные научные концепции происхождения человека». Урок был начат организовано. Санитарное состояние кабинета удовлетворительное. Тепловой режим не соблюдался. На уроке применялось мультимедийное оборудование.

Выводы: Преподаватель в совершенстве владеет учебным материалом. Он определил виды деятельности студентов и методы обучения в соответствии с поставленными задачами. На уроке наблюдалось сочетание индивидуальной, групповой и коллективной форм деятельности обучающихся. Действия преподавателя и студентов были завершенными. Преподаватель оперативно корректировал учебную деятельность студентов в процессе преподавания, учитывая трудности при восприятии учебного материала. Между преподавателем и студентами наблюдался полный контакт, доминировала атмосфера доброжелательности и активного творческого труда. Однако временные рамки основного учебного времени были реализованы не в полном объеме. **Отрицательный момент урока: педагог разговаривал по сотовому телефону во время проведения занятия.**

Уровень педагогического мастерства Чурсинова А.В. соответствует требованиям к первой квалификационной категории.

Челобанова З.М. - урок проводился 19.11.2020 года по учебной дисциплине «Русский язык» в группе № 1В (куратор группы Чурсинов А.В.). На уроке присутствовало 7 человек из 25 по списку. Тема урока «Синтаксический и

пунктуационный разбор предложений с различными видами связи». Урок был начат организовано. Санитарное состояние кабинета удовлетворительное. На уроке применялось мультимедийное оборудование.

Выводы: Структура и тип занятия полностью соответствуют цели и задачам занятия. План занятия тщательно продуман, все этапы соблюдены. Учебный материал и тематика полностью соответствуют рабочей программе. План и ход занятия представлен в доступной форме с последовательным и понятным алгоритмом. Наибольшее впечатление на занятии произвели активность студентов, их умение высказывать мысли грамотно и в логической последовательности.

Преподаватель обладает знаниями по данной теме на достаточном уровне, в изложении темы прослеживалась логика и последовательность, владеет различными методами обучения. Стиль общения преподавателя и студентов – доброжелательный, поддерживалась культура речи, наблюдался явный авторитет преподавателя.

При повторном проведении занятия возможна большая дифференциация заданий для самостоятельного выполнения.

Уровень педагогического мастерства Челобановой Зяйтуни Мягфуровны соответствует требованиям к первой квалификационной категории.

Филатова В.И. – урок проводился 20.11.2020 года по учебной практике в группе № 3А (мастер группы Филатова В.И., Колбасин А.А.). На уроке присутствовало 8 человек из 25 по списку. Урок был начат организовано. Санитарное состояние кабинета удовлетворительное.

Выводы: Преподаватель к уроку в основном готов. Учебный материал выдавался под диктовку. Во время урока преподаватель сидел за своим рабочим столом. Урок не отличался разнообразием средств организации учебной деятельности. Преподаватель не учитывал трудности, встречающиеся при усвоении содержания. На уроке отсутствовала эмоциональность, темп и ритм урока были вяло текущими, урок не вызвал интерес к учению и воспитанию в

потребности в знаниях. Цели и задачи урока озвучены не были. Итоги урока не подведены.

Матвеева В.Г. - урок проводился 20.11.2020 года по учебной практике в группе № 3А (мастер группы Филатова В.И., Колбасин А.А.). На уроке присутствовало 8 человек из 25 по списку. Урок был начат организовано. Санитарное состояние кабинета удовлетворительное. Мастер производственного обучения проводила урок в паре с другим мастером п/о Филатовой В.И. **Педагог работает первый год.** На момент посещения вся учебно-планирующая документация была в наличии. Мастер п/о на уроке учебной практики исполняла функции стажера.

Пухов С.В. – урок проводился 22.11.2020 года по учебной дисциплине «Правила дорожного движения» в группе 2А (мастер группы Скворцова О.И.). на уроке присутствовало 6 человек из 25 по списку. Тема урока «Предупреждающие знаки». Урок был начат организовано. Санитарное состояние кабинета удовлетворительное.

Педагог работает первый год.

Выводы: Аудитория подготовлена к занятию согласно требований по технике безопасности и санитарных норм. Рабочая программа, план занятия, конспект лекции, приложение материалов к занятию на монет посещения имелись. Записи в журнале соответствовали тематическому плану. Преподаватель в целом сформулировал образовательные задачи, их связь с развивающими и воспитательными целями, оптимально определил содержание урока в соответствии с требованием ППКРС и целями урока, с учетом уровня подготовки и подготовленности студентов. Создал условия успешного обучения студентов. Преподаватель определил виды деятельности студентов и методы обучения в соответствии с поставленными задачами. На уроке наблюдалось сочетание индивидуальной, групповой и коллективной форм деятельности обучающихся. Однако требования к технике проведения урока в основном были не выполнены. На уроке отсутствовала эмоциональность, темп и ритм урока были вяло текущими, урок не вызвал интерес к учению и воспитанию в потребности в знаниях.

Рекомендовано для всех преподавателей и мастеров п/о: Активно использовать на уроке современные информационные технологии с использованием техники (компьютер, проектор, интерактивная доска.), на уроке необходимо осуществлять индивидуальный подход к каждому студенту, разнообразить урок различными видами деятельности, создавать обучающемуся комфортные условия обучения, стимулировать развитие познавательной активности студента, развивать креативное мышление, воспитывать думающего студента, современный урок должен предполагать сотрудничество, взаимопонимание, атмосферу радости и увлеченности. Соблюдать санитарные нормы учебных аудиторий. Соблюдать педагогическую этику. Молодым педагогам активно заниматься самообразованием в разрезе методики преподавания дисциплин, изучить структуру уроков и их типологию. Председателям ЦК оказать методическую помощь.

Зам.заведующего филиалом по УПР Логинова Наталья Евгеньевна Подписано цифровой подписью: Логинова Наталья Евгеньевна Дата: 2023.09.13 10:59:39 +03'00' **Логинова Н.Е.**